
האוניברסיטה העברית בירושלים

סילבוס

הטיות קוגניטיביות במדע הפורנזי - 61316

תאריך עדכון אחרון 09-10-2021

נקודות זכות באוניברסיטה העברית: 4

תואר: בוגר

היחידה האקדמית שאחראית על הקורס: קרימינולוגיה

השנה הראשונה בתואר בה ניתן ללמוד את הקורס: 0

סמסטר: סמסטר א'

שפת ההוראה: עברית

קמפוס: הר הצופים

מורה אחראי על הקורס (רכז): נעמי קפלן-דמרי

דוא"ל של המורה האחראי על הקורס: naomi.kaplan@mail.huji.ac.il

שעות קבלה של רכז הקורס: בתיאום מראש

מורי הקורס:

תאור כללי של הקורס:

המדע הפורנזי סייע במשך מאות שנים בקביעה אם החשוד אשם או לא. כיום, המדע הפורנזי נמצא בתקופה מאתגרת ועובר רפורמות חסרות תקדים. ההתקדמות האחרונה, במיוחד השימוש בטכנולוגיית האנשים כל כמו, פורנזיים מומחים. שווא להרשעות לתרום עשוי פגום פורנזי ניתוח כי חשפה, DNA, חשופים להטיות שהם אינם מודעים להן, העשויות להעיב על שיקול הדעת שלהם ולהוביל לקבלת החלטות שגויות. בקורס זה ננסה לזהות את ההטיות הללו ונעסוק בדרכים למזער את השפעותיהן המזיקות בתחומים שונים של המדע הפורנזי, כגון: טביעות אצבע, DNA, עקבות נעליים, כלי נשק וסימני כלים, סימני סיביות, חקירת הצתה, מיקרוסקופיית שיער, כתב יד וכתמי דם.

מטרות הקורס:

לזהות הטיות קוגניטיביות ודרכים למזער השפעותיהן המזיקות בתחומים שונים של המדע הפורנזי.

תוצרי למידה

בסיומו של קורס זה, סטודנטים יהיו מסוגלים:

בסוף הקורס הסטודנט יוכל:

לזהות סוגים מרכזיים של הטיות קוגניטיביות הקשורות למדה הפורנזי;
לתאר את ההשפעות של הטיות אלה על שיקול הדעת בתחומים שונים במדע הפורנזי;
להציע דרכים כדי למזער או להמנע מהשפעות אלה

דרישות נוכחות (%) :

הנוכחות נלקחת בחשבון בחישות ציון על ההשתתפות

שיטת ההוראה בקורס: בחלק הראשון של הקורס המרצאה תציג מצגות באופן פרונטלי ובהמשך הסמינר הסטודנטים יציגו בעצמם נושאים מרכזיים בקורס.

רשימת נושאים / תכנית הלימודים בקורס:

1. מבוא: מדע פורנזי - אתגרים ורפורמות עדכניות
2. הטיות קוגניטיביות
3. ההיסטוריה של המדע הפורנזי
4. תהליך בחינת ראיות פורנזיות
5. התחומים השונים במדע הפורנזי
6. כיצד למזער הטיות קוגניטיביות בתהליך הבחינה של ראיות פורנזיות
7. ישום (על ידי סטודנטים) - הטיות קוגניטיביות בתחומים הפורנזיים השונים: מה נעשה ומה צריך עוד להעשות.

חומר חובה לקריאה:

-
- Segura et al. 2016: Segura, L. & Smith, J. (2016, March 25). Viva 4N6. *The Intercept*.
- Stern et al. 2019: Stern, H., Cuellar, M. & Kaye, D. (2019, April). Reliability and validity of forensic science evidence. *Significance Magazine*
- Balko 2015: Balko, R. (2015, April 31). A brief history of forensics. *The Washington Post*.
- Balko 2017a: Balko, R. (2017, January 30). Incredibly, Prosecutors Are Still Defending Bite Mark Evidence. *The Washington Post*.
- Balko 2017b: Balko, R. (2017, February 16). Man wrongly convicted with bite mark evidence confronts bite mark analysts. *The Washington Post*.
- Dror 2020: Dror, I. E. (2020). Cognitive and human factors in expert decision making: six fallacies and the eight sources of bias. *Analytical chemistry*, 92(12), 7998-8004.
- Kukucka, Dror In press: Kukucka, J & Dror, I. E. (In press). *Human Factors in Forensic Science: Psychological Causes of Bias and Error*. *The Oxford Handbook of Psychology and Law*. New York: Oxford University Press.
- Dror 2021: Dror, I. E., & Kukucka, J. (2021). Linear Sequential Unmasking-Expanded (LSU-E): A general approach for improving decision making as well as minimizing noise and bias.
- Dror et al. 2006: Dror, I. E., Charlton, D., & Péron, A. E. (2006). Contextual information renders experts vulnerable to making erroneous identifications. *Forensic science international*, 156(1), 74-78.
- Dror, Hampikian, 2011: Dror, I. E., & Hampikian, G. (2011). Subjectivity and bias in forensic DNA mixture interpretation. *Science & Justice*, 51(4), 204-208.
- Kassin et al, 2013: Kassin, S. M., Dror, I. E., & Kukucka, J. (2013). The forensic confirmation bias: Problems, perspectives, and proposed solutions. *Journal of applied research in memory and cognition*, 2(1), 42-52.

חומר לקריאה נוספת:

- Cole et al. 2008: Cole, S. A., & Dioso-Villa, R. (2008). Investigating the CSI effect: Media and litigation crisis in criminal law. *Stan. L. Rev.*, 61, 1335.
- NRC 2009: National Research Council. (2009). *Strengthening forensic science in the United States: a path forward*. National Academies Press.
- PCAST 2016: President's Council of Advisors on Science and Technology (US). (2016). *Report to the President, Forensic Science in Criminal Courts: Ensuring Scientific Validity of Feature-comparison Methods*. Executive Office of the President of the United States, President's Council of Advisors on Science and Technology.
- Galton 1892: Galton, F. (1892). *Fingerprints*. New York: Macmillan and Company, pp. 100-113.

הערכת הקורס - הרכב הציון הסופי :

מבחן מסכם בכתב/בחינה בעל פה 0 %
הרצאה 0 %
השתתפות 10 %
הגשת עבודה 0 %
הגשת תרגילים 0 %
הגשת דו"חות 10 %
פרויקט מחקר 70 %
בחנים 0 %
אחר 10 %
רפרט

מידע נוסף / הערות: